

# KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE

ODBOR KONTROLY, DOZORU A STÍŽNOSTÍ

Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: PK-KDS/1414/22

Spis. zn.: ZN/397/KDS/22

Počet listů: 5

Vyřizuje:



Datum:

26. 4. 2022

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ ze dne 10. 4. 2022 na postup Obecního úřadu Nový Kramolín, Nový Kramolín 13, 344 01 Domažlice, která byla podána panem [redacted] jakožto účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, takto:

**Výše úhrady** požadovaná povinným subjektem Obecním úřadem Nový Kramolín, Nový Kramolín 13, 344 01 Domažlice, písemností s oznámením o výši úhrady č. j. 00282/22/NK ze dne 28. 3. 2022 ve výši 600 Kč při vyřizování žádosti o informace [redacted], 344 01 Domažlice ze dne 14. 3. 2022, **se snižuje na částku 0 Kč.**

### Odůvodnění

Dne 12. 4. 2022 obdržel Krajský úřad Plzeňského kraje (dále jen „KÚPK“) cestou Obecního úřadu Nový Kramolín, Nový Kramolín 13, 344 01 Domažlice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost [redacted] (dále jen „stěžovatel“) ze dne 10. 4. 2022, směřující proti písemnosti s oznámením povinného subjektu o výši úhrady č. j. 00282/22/NK ze dne 28. 3. 2022.

Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že dne 14. 3. 2022 obdržel povinný subjekt elektronickou žádost o informace podle InfZ. Stěžovatel požádal o sdělení informací, za jaké práce a komu byla vyplacena částka cca 260 000,- Kč za údržbu veřejného prostranství obce Nový Kramolín za rok 2021, když uvedenou částku mu poskytl povinný subjekt v minulé žádosti.

Povinný subjekt reagoval dne 28. 3. 2022 pod č. j. 00282/22/NK, písemností označenou cit.: „*Věc: Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací*“. Uvedl, že v souladu s § 17 odst. 1 požaduje náhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání

informací. Ty bylo nutné vyhledat ve velkém množství spisů, přičemž se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Oznámením požaduje úhradu ve výši 600 Kč. Uvádí, že výše úhrady byla stanovena podle sazebníku úhrad a uvedl odkaz na jeho zveřejnění na webových stránkách povinného subjektu. Ke stanovení výše částky uvedl, že povinný subjekt musel nejdříve vyhledat mezi veškerými fakturami a pokladními doklady za rok 2021 ty položky, které se týkaly vyplacení finančních prostředků obce za údržbu veřejného prostranství a vytvořit z nich seznam. Vyhledání pro vytvoření seznamu probíhalo v elektronických agendových systémech, pomocí kterých jsou u účetní firmy, která vede obci evidenci faktur a pokladních dokladů, záznamy evidovány. Položek je celkem 9 a jejich vyhledání trvalo jedné externí pracovníci z účetní firmy Domažlická účetní s.r.o. 1 hodinu. Vytvoření seznamu nalezených položek trvalo starostce obce 0,5 hodiny. Podle sazebníku se stanoví úhrada 200 Kč za hodinu, tj. 100 Kč za půl hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání, k tomu připočteno 500 Kč za úhradu práce externí pracovníce, celkem 600 Kč.

Stěžovatel dne 10. 4. 2022 odeslal elektronicky stížnost, v níž uvádí, že nehodlá platit ani korunu. Především jako zastupitel má nárok na informaci bezplatně, neboť se jedná o hospodaření obce. O informace žádal podle InfZ, neboť mu starostka obce normální cestou informace neposkytuje. Odůvodnění úhrady považuje za neslýchané. Dne 10. 2. 2022 mu byla poskytnuta informace podle InfZ, že obec zaplatila za údržbu veřejného prostranství 260 000 Kč. Je tedy zřejmé, že informaci, kterou požaduje, již vyhledána byla. Trvá na tom, aby mu informace byla poskytnuta bezplatně.

Povinný subjekt ve svém stanovisku s předložením spisového materiálu ke stížnosti uvedl, že se stěžovatel jako zastupitel nezúčastňuje zasedání (z 39 zasedání byl přítomen pouze 6x) a svým šikanózním chováním vůči vedení obce se dožaduje zprostředkování informací, o nichž je na zasedání zastupitelstva jednáno a to vše s cílem starostku obce maximálně zatěžovat. Stěžovatel nejeví zájem získat informace jinou cestou než formou podle InfZ. Částka ve výši 500 Kč byla účetní firmou obci naúčtována.

Předložený spisový materiál obsahuje žádost o informace, výzvu k úhradě nákladů, stížnost stěžovatele a fakturu o vyúčtování částky 500 Kč účetní firmou. Vyhledané informace nejsou přiloženy.

Stížnost byla podána v zákonné lhůtě osobou oprávněnou k jejímu podání. V rámci podané stížnosti dle § 16a InfZ přezkoumává nadřízený orgán postup povinného subjektu v rozsahu požadovaném stěžovatelem, avšak důvody jím tvrzenými vázán není.

KÚPK nejdříve obecně konstatuje, že povinný subjekt je ve smyslu ustanovení § 17 InfZ oprávněn žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat

úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

KÚPK v první řadě konstatuje, že i když stěžovatel ve své žádosti vysloveně neuvedl, že žádá o informace jako zastupitel obce, je tato skutečnost povinnému subjektu zřejmá. Je právem stěžovatele zvolit, pod jaký právní režim svoji žádost podřadí (InfZ, zákon o obcích, nebo kombinace obou zákonů). V osobě stěžovatele se jedná o tzv. privilegovaného žadatele, který má na poskytnutí informace nárok z titulu výkonu své funkce. Povinný subjekt je povinen respektovat vůli žadatele o podřízení žádosti pod režim InfZ. Vůči zastupiteli nemohou být aplikována hmotněprávní ustanovení InfZ, která omezují rozsah a výkon práva zastupitele (§ 7 až § 11 InfZ) a ustanovení o úhradě nákladů dle § 17 InfZ. Zastupitel má nárok na bezplatné poskytnutí informací, které souvisejí s výkonem jeho funkce, současně však po zastupiteli není možné požadovat úhradu za dobu práce zaměstnance obce, spojenou s vyhledáváním informací pro zastupitele a s jejich zpracováním. Po členu zastupitelstva lze výjimečně požadovat tzv. materiálové náklady (kopírování velkého množství písemností), když informace má zastupitel možnost jinak získat např. návštěvou obecního úřadu a nahlédnutím do požadovaných informací). K právu člena zastupitelstva obce na informace blíže viz Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016 (dostupné on-line: <https://www.mvcr.cz/clanek/stanoviska-odk-2016.aspx>).

Povinný subjekt má řádně zveřejněn sazebník úhrad ze dne 9. 2. 2022 na svých internetových stránkách:

[https://www.novykramolin.cz/e\\_download.php?file=data/povinne\\_informace/sazebnik\\_1.pdf&original=Sazebn%C3%ADk%20%C3%BAhrad%20za%20poskytov%C3%A1n%C3%AD%20informac%C3%AD%20-%20rok%202022.pdf](https://www.novykramolin.cz/e_download.php?file=data/povinne_informace/sazebnik_1.pdf&original=Sazebn%C3%ADk%20%C3%BAhrad%20za%20poskytov%C3%A1n%C3%AD%20informac%C3%AD%20-%20rok%202022.pdf)

KÚPK se zabýval souladem sazeb stanovených v sazebníku úhrad se zákonem č. 106/1999 Sb. a Nařízením Vlády České republiky č. 173/2006 Sb. o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a dále správným uplatnění sazby na konkrétní případ a stanovením výše úhrady jednotlivých položek podle druhu nákladů v konkrétním případě. Sazebník úhrad za poskytování informací shledal KÚPK co do výše požadovaných úhrad přiměřeným, nemá k němu žádné námítky a shledal sazby v něm uvedené za přiměřené.

Povinný subjekt požaduje úhradu nákladů pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ lze po žadateli požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, přičemž se nejedná o „hodinovou“ úhradu nákladů za jakékoliv vyhledávání informací. KÚPK má za to, že o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se jedná tehdy, pokud shromažďování informací představuje pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací. Jde o situace, kdy s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti, nelze v daném případě činnost považovat za běžnou, nijak nezátěžující součást obvyklé

agendy. Typicky jde o případy, kdy je požadováno poskytnutí velkého množství různorodých informací, spolu nesouvisejících, které nejsou shromážděny na jednom místě, případně informací souvisejících, ovšem jejich poskytnutí vyžaduje rozsáhlou činnost povinného subjektu vzhledem ke stáří informace, u níž není zřejmé, na kterém místě je založena nebo je třeba vynaložit zvýšenou aktivitu na roztřídění informací. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti). Mimořádná rozsáhlost však nemůže být obecně vyčíslena počtem hodin a posuzuje se u každé žádosti individuálně, neboť při jejím posuzování je nutné vždy zohlednit konkrétní podmínky u každého povinného subjektu (např. počet zaměstnanců povinného subjektu). Povinný subjekt v oznámení o výši úhrady blíže nespécifikoval, v čem v jeho podmínkách spatřuje mimořádně rozsáhlé vyhledávání, ani do spisového materiálu nedoložil vyhledané informace. Výše úhrady proto ani není pro KÚPK přezkoumatelná.

Aby byla výše úhrady přezkoumatelná, je zpravidla nutné, aby povinný subjekt nadřízenému orgánu předložil poskytované informace a náležitě zdůvodnil výši úhrady (odkazem na sazebník a zdůvodnění, uvedené v oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ) a v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informace prokázal splnění uvedených podmínek (zdůvodnil, proč se v daném případě o takové vyhledání jednalo a doložil čas tímto vyhledáním strávený, např. sděleními pracovníků povinného subjektu, které budou založeny ve spise). Z předloženého spisového materiálu nelze ověřit, zda výše vynaložených nákladů byla stanovena v souladu se sazebníkem, neboť předložený spisový materiál neobsahuje podklady, ze kterých by bylo možné posoudit, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (např. zmíněným prohlášením pracovníka provádějícím vyhledávání). Nad rámec výše uvedeného KÚPK dodává, že pokud by se jednalo o běžné informace dostupné z jakési ucelené databáze, nelze jejich vyhledávání a shromáždění podřadit pod pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání a požadavek úhrady za toto vyhledávání pak není oprávněný.

KÚPK tak zastává názor, že požadovat úhradu nákladů ve výši 100 Kč za půl hodiny práce starostky obce při zpracování žádosti zastupitele obce není akceptovatelné, přičemž půl hodiny práce nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v podmínkách povinného subjektu, ani pro „běžného“ žadatele o informace podle InfZ. Zastupitel má zákonné právo na veškeré informace týkající se výkonu samostatné působnosti, včetně hospodaření obce. KÚPK nepřísluší hodnotit mezilidské vztahy v obci a skutečnost, zda se zastupitel zúčastňuje nebo nezúčastňuje zasedání zastupitelstva obce. Je to věcí jeho politické odpovědnosti vůči svým voličům, včetně toho, zda svojí činností způsobuje obci náklady, které musí vynaložit. Pokud jde o náklady ve výši 500 Kč účtované povinnému subjektu účetní firmou za hodinu práce při vyhledání požadovaných informací, nelze je přičítat k tíži toho, kdo má na informace zákonný nárok, když takové informace, které jsou zjištěny z ucelené databáze (účetního programu), nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Je věcí povinného subjektu, jakým způsobem zajistí

vedení účetnictví a jak umožní výkon funkce zastupitele obce, spočívající mimo jiné v právu na kontrolu hospodaření obce (resp. výkonu její samostatné působnosti).

Při rozhodování o stížnosti na výši úhrady podle § 16 odst. 1 písm. d) InfZ může nadřízený orgán od 1. 1. 2020 výši úhrady toliko potvrdit, nebo ji snížit (viz § 16a odst. 7 InfZ) a již není možné věc vrátit povinnému subjektu ke zjednání nápravy. Vzhledem k výše uvedenému nezbylo KÚPK než výši požadované úhrady snížit na 0,- Kč. Vzhledem k absenci podkladů ve spisovém materiálu nejsou dány procesní podmínky pro použití § 16 odst. 4 InfZ.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 16a odst. 9 InfZ).

otisk úředního razítka




vedoucí odboru kontroly, dozoru a stížností



podepsáno elektronicky

### Rozdělovník

-  – účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu – doporučeně do vlastních rukou s dodejkou
- Obec Nový Kramolín, Nový Kramolín 13, 344 01 Domažlice, IDDS: m2dbigm – datová schránka
- Obec Nový Kramolín, Nový Kramolín 13, 344 01 Domažlice – rozhodnutí po nabytí právní moci s jejím vyznačením – doporučeně s dodejkou
- Vlastní k založení